

Ulrich von Straßburg, *Summa de summo bono*, Lib. I, tract. 1, cap. 3

Ciceros Text, der das sogenannte aristotelische Höhlengleichnis enthält, erlangt erneute Bedeutung in der hochmittelalterlichen Diskussion über Möglichkeit und Inhalt einer natürlichen, d. h. unabhängig von der biblischen Offenbarung gegebenen Erkenntnis Gottes. Der Dominikaner Ulrich von Straßburg (um 1225 – nach 1277), ein Schüler des Albertus Magnus und Zeitgenosse des Thomas von Aquin, greift in diese hoch kontrovers geführte Diskussion ein, indem er die ungewöhnliche Trias Aristoteles, Epikur und Cicero für sich ins Feld führt.

- | | |
|---|---|
| <p>1 In quo ostenditur, quod cognitio existendi Deum est nobis naturaliter inserta</p> <p>3 Ratio autem naturalis quinque viis proficit in Dei cognitionem. Una est naturalis instinctus, quo cognoscitur de Deo, quia est.</p> <p>5 Hoc enim nobis naturaliter insertum esse et ideo per se nobis notum esse probant philosophi Epicurei [Cic., <i>Nat. deor.</i> 1, 16] per hoc signum, quod hoc commune est apud omnes nationes et, quod commune est omnibus individuis alicuius naturae, hoc necessario sequitur naturam communem in eis et non aliquid, in quo distincta sunt individua. [...]</p> <p>11 Ex his patet, quod illud est per se notum, cuius notitia ita habetur in confuso habitu naturaliter inserta intellectui, quod solum experimentum sine probatione sufficit ad eius actualem et determinatam notitiam. Sed Dei notitia in habitu lucis intellectus agentis, quae est Dei similitudo, naturaliter inserta est intellectui possibili, et haec confusa cognitio, ut ad actum determinatum producatur, non exigit nisi experimentum tale, quale sumitur de causa. Hoc enim est experimentum effectus illius causae intantum, quod etiam ipse Aristoteles in libro <i>De natura deorum</i> dicit, quod, „si essent homines, qui semper sub terra habitassent, ... acceperissent autem sola fama ... esse quoddam numen ..., deinde contigisset ... eos exire in haec loca, quae nos habitamus ..., cum repente terram et maria caelumque vidissent“ et nubes et solem et stellas et motus eorum, „profecto et esse deos et haec“ omnia „esse opera deorum arbitrarentur.“ Ergo patet propositum, scilicet per se notum nobis esse, quia Deus est.</p> | <p>(1) in quo: <i>erg.</i> capitulo</p> <p>(2) insertus, a, um: eingepflanzt</p> <p>(4) instinctus, us m: Trieb, Antrieb –</p> <p>quia est: was er ist</p> <p>(5) per se notus, a, um: durch sich selbst bekannt</p> <p>(8) individuum, i n: <i>hier</i>: einzelnes Mitglied</p> <p>(13) probatio, nis f: Beweis – (14) habitus, us m: Habitus (<i>dauerhafte Befähigung bzw. Tätigkeit gemäß dieser Befähigung</i>) – intellectus agens, -us -ntis m: tätiger Verstand vs. (15) intellectus possibilis/passibilis: möglicher/bestimmbarer Verstand* – (16) confusus, a, um: verschwommen – (17) sumere: <i>hier</i>: entnehmen, gewinnen – (18) intantum, quod: insoweit, wie</p> <p>* d. i. die an ein materielles Objekt gebundene Einbildungskraft; nach Aristoteles macht eine stets gegebene Verstandeserkenntnis (int. agens) selber aktiv durch ihr „Licht“ die in den sinnlichen Vorstellungen enthaltene allgemeinen Wesensformen vernünftig-vernehmbar (vgl. HWPPh 4, 432-435 s.v.)</p> |
|---|---|

1. Informieren Sie sich über Ulrich von Straßburg, über seinen Lehrer Albertus Magnus und über die für das Hochmittelalter typische Literaturgattung „Summa“.
2. Klären Sie die Erwähnung der „*philosophi Epicurei*“ (Z. 6), indem Sie Epikurs Theorie der Göttererkenntnis nach dem Referat bei Cicero, *De natura deorum* 1, 43–50 rekonstruieren.
3. Durch welche Ausdrücke in den Z. 1–10 wird der Gedanke einer für den Menschen unmöglichen Unkenntnis über Gottes Existenz zur Geltung gebracht?
4. Zeigen Sie für die Z. 11–18, dass Ulrich von Straßburg sich gegen Theorien wendet, die eine unmittelbare, direkte und fehlerungefährdete Erkenntnis der Existenz Gottes behaupten. Beziehen Sie ggf. den sogenannten ontologischen Gottesbeweis des Anselm von Canterbury mit ein.